



INFORME RESULTADOS SABER PRO – PRUEBAS GENÉRICAS 2015 – FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS

Facultad de Ciencias Jurídicas

Dra. Lena Rodero Acosta
Decana

Departamento de Calidad Integral de la Docencia:

Dra. Graciela Angulo Ramos
Jefe de Departamento

Barranquilla, julio de 2016

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
1. OBJETIVOS DE LAS PRUEBAS SABER PRO	4
1.1 ¿Qué Evalúan?.....	4
1.1.1 Criterios para Análisis de Resultados	6
2. RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS	9
PROGRAMA DE DERECHO	9
2.1 Resultados promedio de la componente de Competencias Ciudadana entre los periodos 2012 a 2015.	10
2.2 Componentes de Competencia Ciudadana presentada por quintiles	11
2.3 Resultados promedio de la componente de Lectura Crítica entre los periodos 2012 a 2015. 11	11
2.4 Componente de Lectura Crítica presentadas por quintiles	12
2.5 Resultados promedio de la componente de Razonamiento Cuantitativo entre los periodos 2012 a 2015.	12
2.6 Componente de Razonamiento Cuantitativo presentadas por quintiles	13
2.7 Resultados promedio de la componente de Escritura entre los periodos 2012 a 2015. 13	13
2.8 Componente de Escritura presentadas por quintiles	14
2.9 Componente de Comunicación Escrita presentada por niveles de desempeño	14
2.10 Resultados promedio de la componente de Inglés entre los periodos 2012 a 2015.....	15
2.11 Componente de Inglés presentadas por quintiles	15
2.12 Componente de Inglés presentada por niveles de desempeño	16
3. CONCLUSIONES.....	17

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este documento es posibilitar una lectura crítica y análisis consciente de los resultados obtenidos en el año 2015 de la aplicación de las pruebas Saber Pro a los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad relacionada con las pruebas genéricas, el cual tiene la intención de convertirse en un insumo más para la Facultad y sus programas en los procesos de mejoramiento.

Las competencias genéricas que están siendo objeto de evaluación por parte del ICFES a los estudiantes de las Instituciones de Educación Superior (IES) de todo el país son: Razonamiento Cuantitativo, Lectura Crítica, Escritura, Inglés y Competencias Ciudadanas. El objetivo de la evaluación de dichas competencias es que sean transversales a todos los niveles educativos y a los diferentes énfasis y programas de formación y sean una respuesta a las necesidades de la sociedad actual.

1. OBJETIVOS DE LAS PRUEBAS SABER PRO

Apoyar el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior con mejor información para la toma de decisiones:

1. Evaluar todo el sistema de educación superior
2. Garantizar la utilidad de los indicadores
3. Garantizar la confiabilidad y la continuidad
4. Garantizar interpretación pedagógica

La Universidad del Atlántico está comprometida con los procesos de calidad y excelencia académica propuestos por el Ministerio de Educación para la Educación Superior. Por esto consideran que los exámenes son una buena oportunidad para contar con una evaluación externa que le permite a la Universidad, además de revisar los procesos de formación de sus estudiantes, analizar sus resultados frente a una experiencia nacional.

El examen de Estado permite identificar las falencias que se presentan en los planes de estudio, y las fortalezas que se incorporan en la formación de los estudiantes. Esta información, unida a los sistemas de calidad orientados a la **Autoevaluación y Acreditación** de los programas, permite establecer elementos de intervención en los planes de Mejoramiento y Mantenimiento de los programas, esto lleva a eliminar debilidades y a mantener componentes en los que se es fuerte.

La información que se presenta a continuación, agrupa en algunos puntos un resumen de las experiencias y acciones tanto generales de la Universidad, como particulares de los programas académicos, alrededor de la experiencia del examen de calidad para la educación superior SABER PRO del primer periodo del 2012.

1.1 ¿Qué Evalúan?

Los exámenes SABERPRO se estructuran por módulos (componentes combinables) de evaluación de dos tipos de competencias: competencias genéricas y competencias específicas comunes a grupos de programas.

El módulo de **competencias genéricas** se estructura a partir de los componentes:

- Lectura crítica
- Razonamiento cuantitativo
- Escritura
- Inglés

- Competencias ciudadanas.

Lectura crítica: desempeños asociados a la lectura, pensamiento crítico y entendimiento interpersonal:

- Leer analítica y reflexivamente.
- Comprender los planteamientos expuestos en un texto e identificar sus perspectivas y juicios de valor.
- Identificar y recuperar información presente en uno o varios textos, construir su sentido global, establecer relaciones entre enunciados y evaluar su intencionalidad.

Razonamiento cuantitativo: desempeños relacionados con uso de lenguaje cuantitativo y solución de problemas:

- Comprensión de conceptos básicos de las matemáticas para analizar, modelar y resolver problemas, aplicando métodos y procedimientos cuantitativos y esquemáticos.
- Interpretación de datos, la formulación de problemas y la ejecución, evaluación y validación de procedimientos y estrategias.

Comunicación Escrita: comunicar ideas por escrito referidas a un tema dado. Los escritos se califican teniendo en cuenta los siguientes criterios:

- Elaboración de la intención y el propósito.
- Claridad de la estructura y la organización.
- Manejo del lenguaje y las convenciones.

Inglés: Comunicarse efectivamente en inglés. Permiten clasificar a los evaluados en cuatro categorías de desempeño, según las bandas del Marco Común Europeo.

Competencias ciudadanas: Que haga análisis complejos y ponga en juego sus conocimientos y habilidades ciudadanas, es decir, en términos de competencia, que actúe reflexiva y críticamente en el marco de una ética política que se deriva e inspira en los principios constitucionales.

Los módulos de **competencias específicas** comunes a grupos de programas evalúan una agrupación de programas con características similares, entre los cuales se define y evalúa una oferta de combinaciones de módulos específicos con base en las competencias fundamentales de formación y se comparan los resultados obtenidos. El presente informe no contiene el análisis de los resultados de cada una de las competencias específicas evaluadas para cada programa, se le invita a cada responsable de proceso que consulte y realice el análisis correspondiente para las competencias específicas la página web oficial del ICFES:

<http://www.icfes.gov.co/es/instituciones-educativas/resultados-pruebas-saber>

1.1.1 Criterios para Análisis de Resultados

Resultados por grupo de referencia: El grupo de referencia es una agrupación de programas con características similares, que se utiliza para comparar los resultados en cada módulo. Cada programa hace parte de un grupo de referencia definido al momento del registro al examen.

Puntaje: El puntaje es el resultado cuantitativo que se obtiene a partir de una valoración de las respuestas dadas a las preguntas de cada módulo. Este resultado se presenta en una escala con media 10 y desviación estándar 1.

Quintil: El quintil corresponde al grupo que resulta de dividir en cinco partes el total de los estudiantes del grupo de referencia que presentó cada módulo. En el quintil I se ubican los estudiantes con los puntajes más bajos en el módulo y en el quintil V la proporción con los puntajes más altos. Cada quintil comprende aproximadamente el 20% del total de evaluados en un módulo y en cada grupo de referencia, este tipo de evaluación se realizó para todos los módulos evaluados.

Nivel: El nivel de desempeño es una descripción cualitativa de las competencias de los estudiantes en cada módulo. Se espera que una persona ubicada en un determinado nivel demuestre las competencias del mismo y de los niveles inferiores. Se reportan niveles de desempeño únicamente para las pruebas de **Inglés y Comunicación Escrita**.

Tabla 1: Niveles de Desempeño Inglés

Usuario Independiente	B2	Es capaz de entender las ideas principales de textos que traten de temas complejos o abstractos, incluso si son de carácter técnico siempre que estén dentro de su campo de especialización. Puede relacionarse con hablantes nativos con un grado suficiente de fluidez y naturalidad de modo que la comunicación se realice sin esfuerzo por parte de los interlocutores. Puede producir textos claros y detallados sobre temas diversos, así como defender un punto de vista sobre temas generales indicando los pros y los contras de las distintas opciones.
	B+	Por encima de B1 y se aproxima a B2.
	B1	Es capaz de comprender los puntos principales de textos claros y en lengua estándar si se tratan de cuestiones que le son conocidas, ya sean en situaciones de trabajo, de estudio o de ocio. Sabe desenvolverse en la mayor parte de las situaciones que pueden surgir durante un viaje por zonas donde se utiliza la lengua. Es capaz de producir textos sencillos y coherentes sobre temas que le son familiares o en los que tiene interés personal.

		Puede describir experiencias, acontecimientos, deseos y aspiraciones, así como justificar brevemente sus opiniones o explicar sus planes.
Usuario Básico	A2	Es capaz de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente familiares (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etc.). Sabe comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieran más que intercambios sencillos y directos de información sobre cuestiones que le son conocidas o habituales. Sabe describir en términos sencillos aspectos de su pasado y su entorno, así como cuestiones relacionadas con sus necesidades inmediatas.
	A1	Es capaz de comprender y utilizar expresiones cotidianas o de uso frecuente, así como frases sencillas destinadas a satisfacer necesidades de tipo inmediato. Puede presentarse a sí mismo y a otros, pedir y dar información personal básica sobre su domicilio, sus pertenencias y las personas que conoce. Puede relacionarse de forma elemental siempre que su interlocutor hable despacio en forma clara y esté dispuesto a cooperar.
Nivel Inferior	A-	No alcanza el nivel A1.

Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2015.

Tabla 2: Niveles de Desempeño Escritura

Nivel de Desempeño	Características del Escrito
8	El texto trasciende el estímulo dado, complejizando los planteamientos de manera efectiva a nivel de pensamiento como de recursos lingüísticos. Incluye el problema planteado en un diálogo de ideas y posiciones, en una perspectiva más amplia e intertextual que construye y precisa su sentido. El texto de este nivel es de alto interés y motivación para el lector, debido a la eficacia del escrito.
7	En el texto se evidencia una planeación en la escritura en dos aspectos fundamentales. En el primero, el autor piensa en cómo expresar sus ideas de manera efectiva, aplicando diversos recursos textuales para evidenciar sus planteamientos. En el segundo, el autor adecua su discurso para un público determinado, aplicando los conocimientos previos de su lector y busca el lenguaje y los conceptos apropiados.
6	En el texto se identifica la posición de quien escribe, se expresan con claridad las ideas y se da uso correctamente a las expresiones que permiten conectarlas. Se utilizan de manera adecuada distintos mecanismos que le dan coherencia y cohesión al texto (signos de puntuación, conectores, etc.). Lo anterior permite que el escrito sea fluido.
5	El texto alcanza unidad, por medio de la progresión temática, es decir, logra encadenar o relacionar efectivamente las ideas, dándole continuidad al escrito:

	incorpora información nueva vinculándola con la anterior, presentando la información en un orden cronológico, partiendo de temas generales para desglosar temas específicos, entre otras maneras de interrelacionar contenidos. Todo el texto se desarrolla en un mismo eje temático, aunque pueden presentarse fallas en el uso de conectores. Hay un buen uso del lenguaje, sin estar exento de errores en la aplicación de algunas reglas de ortografía y puntuación.
4	En el texto se encuentra una idea central que se desarrolla de acuerdo con una intención comunicativa. El texto también posee una estructura básica, en otras palabras, es posible identificar una introducción al tema que se abordará, un desarrollo y una conclusión. Sin embargo, el texto no incluye toda la información necesaria (progresión temática), su organización no es completamente efectiva, o rompe la unidad al incluir temas que no se relacionan con el marco semántico que desarrolla. Se aprecia un uso aceptable del lenguaje (se aplican las reglas gramaticales más importantes).
3	En el escrito se aprecia el esbozo de una intención comunicativa, es decir, se ve que quien escribe pretende alcanzar un fin, por medio del escrito busca una reacción específica en el lector. Se encuentran problemas de manejo del lenguaje, pero estos no impiden la comprensión de los enunciados.
2	En el escrito se aprecian ideas, pero estas pueden ser incoherentes, o se presentan desarticuladamente. No hubo desarrollo organizado del tema o el escrito pudo ser innecesariamente largo o repetitivo.
1	En el escrito se aborda la tarea propuesta, pero hay problemas en el manejo de las convenciones (serios errores de sintaxis, puntuación o escritura de las palabras) o un desarrollo insuficiente del tema (es tan breve que no se pueden aplicar los criterios de análisis).
Sin calificación	No contestó o el escrito no fue legible.

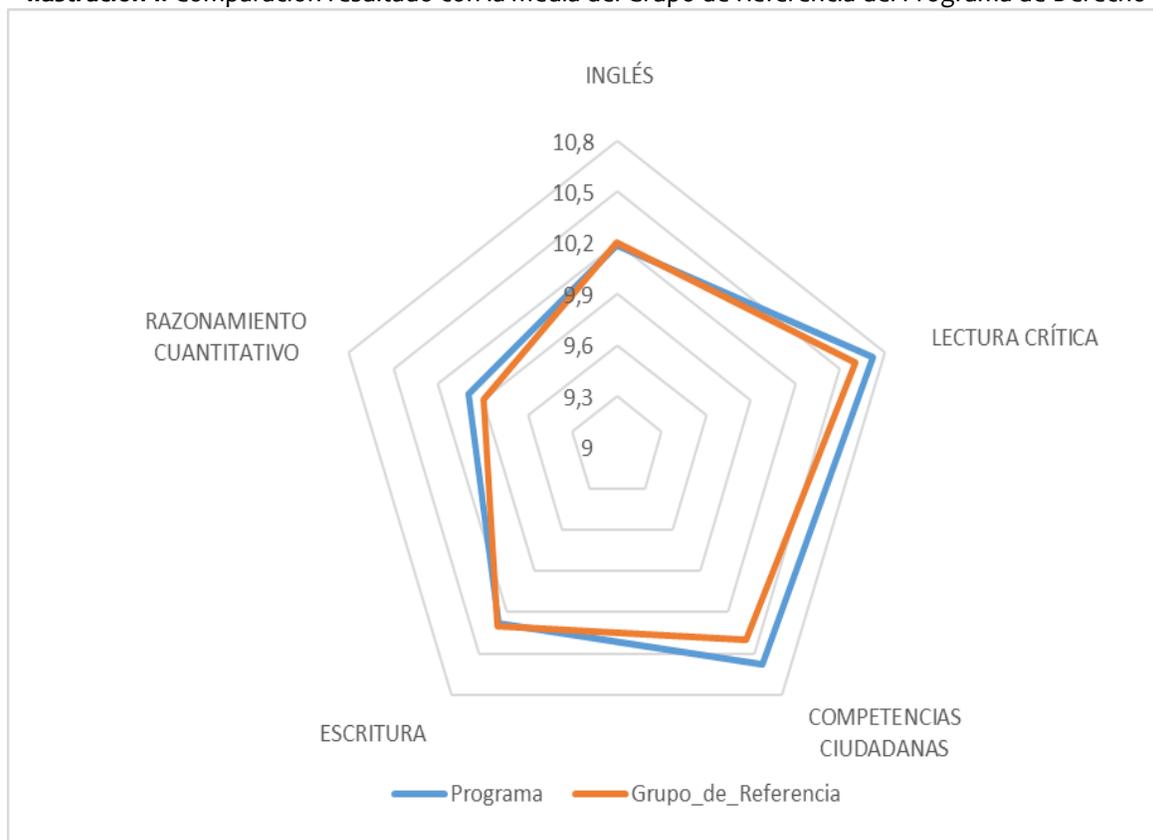
Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2015.

2. RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS

PROGRAMA DE DERECHO

Por el programa de Derecho presentaron la prueba en el periodo 2015 trecientos quince (315) estudiantes en el grupo de referencia de **Derecho** y se obtuvo los siguientes resultados: lectura crítica 10,72 (superior al promedio de referencia), inglés 10,19 (inferior al promedio de referencia), comunicación escrita 10,28 (inferior al promedio de referencia), razonamiento cuantitativo 10,00 (superior al promedio de referencia) y competencia ciudadana 10,58 (superior al promedio de referencia). A continuación, se presenta el gráfico donde se representa los resultados obtenidos por los programas de la facultad en cada uno de las componentes evaluadas.

Ilustración 1: Comparación resultado con la media del Grupo de Referencia del Programa de Derecho



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

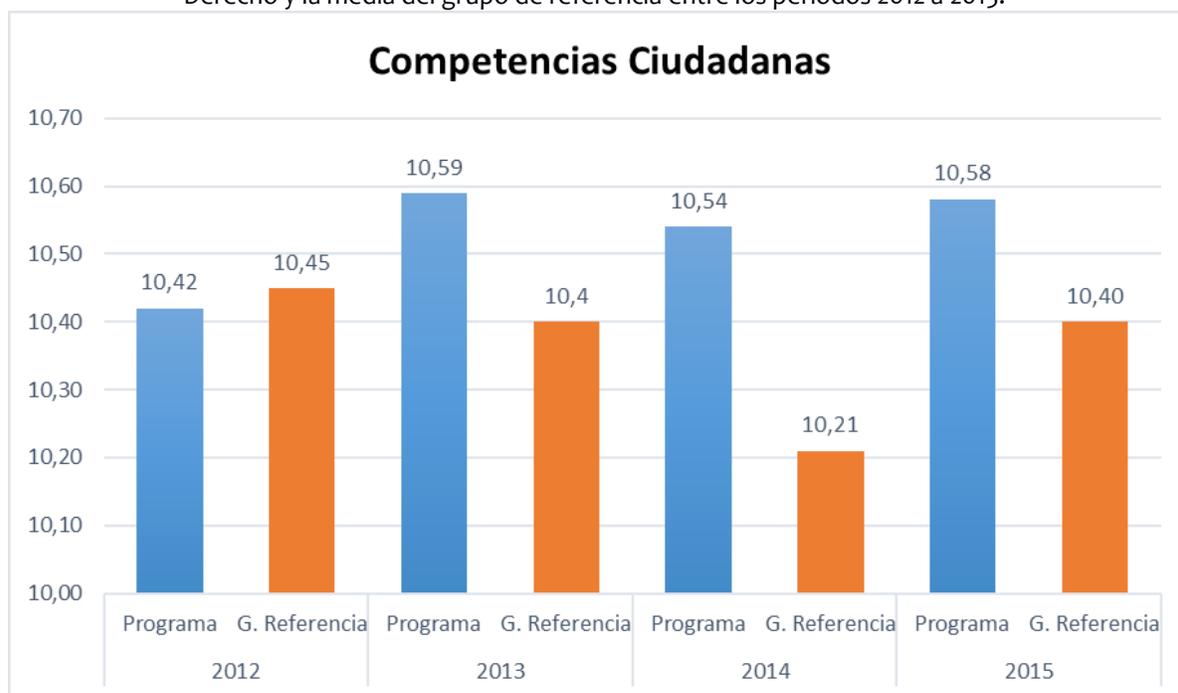
Como se observa en el gráfico, los resultados obtenidos por los estudiantes del que presentaron las pruebas fueron superiores a los resultados de la media del grupo de referencia en tres (3) de las cinco (5) componentes evaluadas. Es importante mencionar que los resultados promedio

obtenidos por los estudiantes del programa en el periodo 2015 han sido inferiores a los obtenidos en los dos (2) periodos anteriores, en los cuales se superó el promedio del grupo de referencia en todas las componentes evaluadas.

A continuación, se presenta la clasificación de los estudiantes del programa en cada una de las componentes evaluadas, analizando el comportamiento que se presentó para poder brindar información al programa y se puedan tomar las acciones de mejoramiento pertinentes.

2.1 Resultados promedio de la componente de Competencias Ciudadana entre los periodos 2012 a 2015.

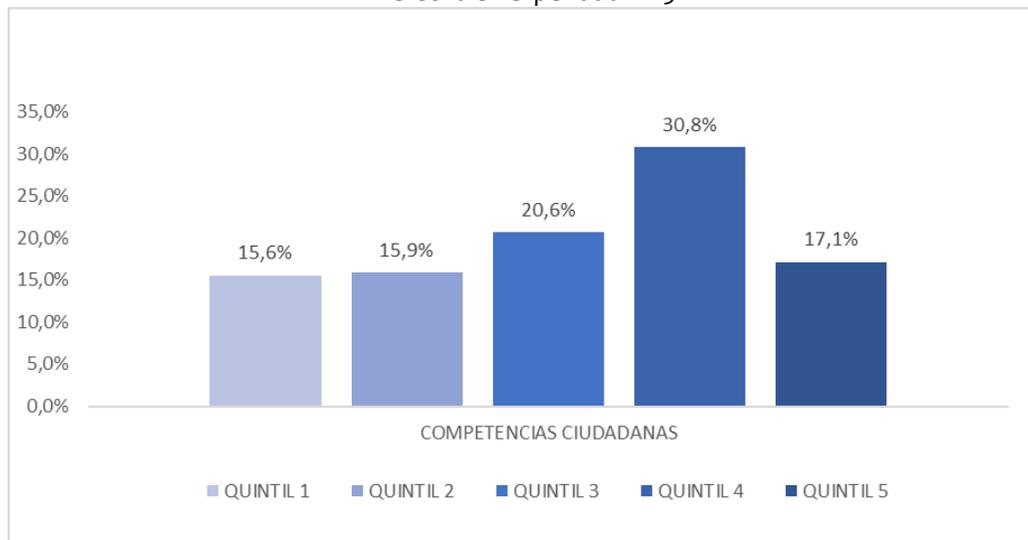
Ilustración 2: Resultados promedio en la componente de Competencias Ciudadana en el programa de Derecho y la media del grupo de referencia entre los periodos 2012 a 2015.



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.2 Componentes de Competencia Ciudadana presentada por quintiles

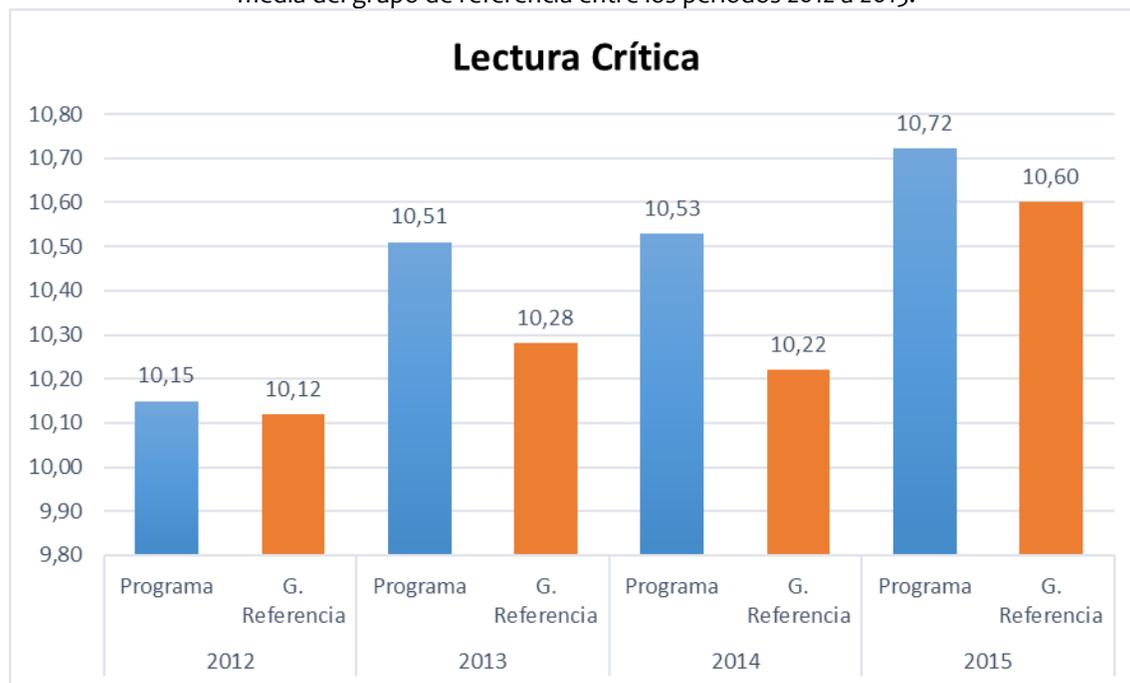
Ilustración 3: Resultados componente de Competencia Ciudadana organizada por quintiles programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.3 Resultados promedio de la componente de Lectura Crítica entre los periodos 2012 a 2015.

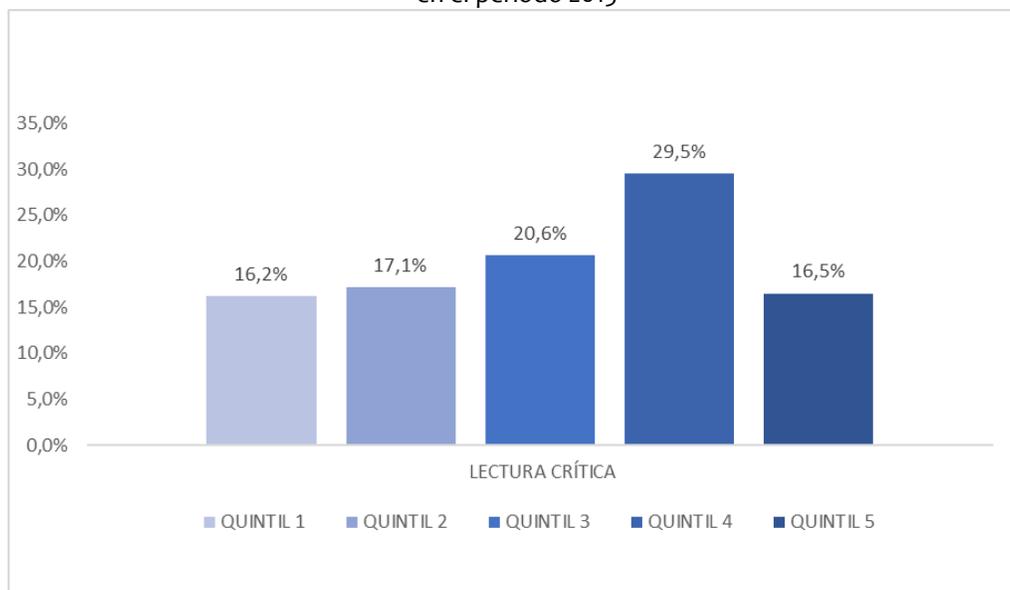
Ilustración 4: Resultados promedio en la componente de Lectura Crítica en el programa de Derecho y la media del grupo de referencia entre los periodos 2012 a 2015.



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.4 Componente de Lectura Crítica presentadas por quintiles

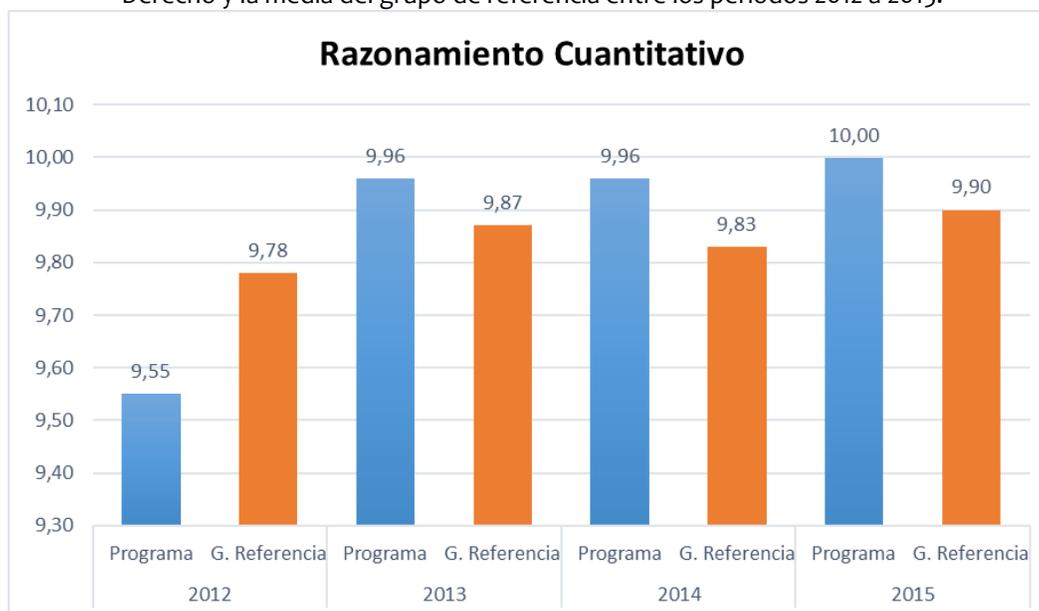
Ilustración 5: Resultados componente de Lectura Crítica organizada por quintiles programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.5 Resultados promedio de la componente de Razonamiento Cuantitativo entre los periodos 2012 a 2015.

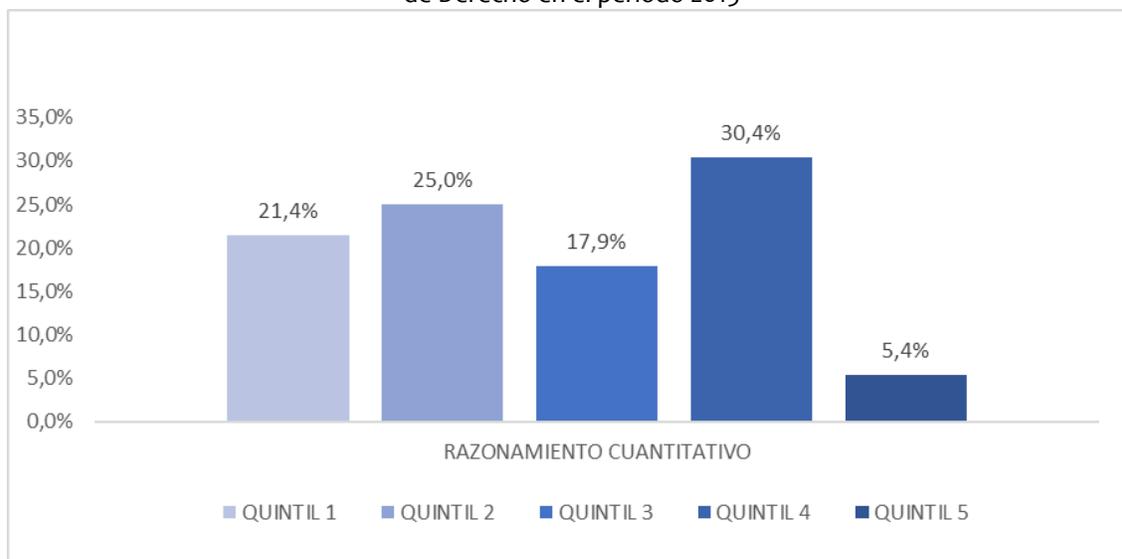
Ilustración 6: Resultados promedio en la componente de Razonamiento Cuantitativo en el programa de Derecho y la media del grupo de referencia entre los periodos 2012 a 2015.



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.6 Componente de Razonamiento Cuantitativo presentadas por quintiles

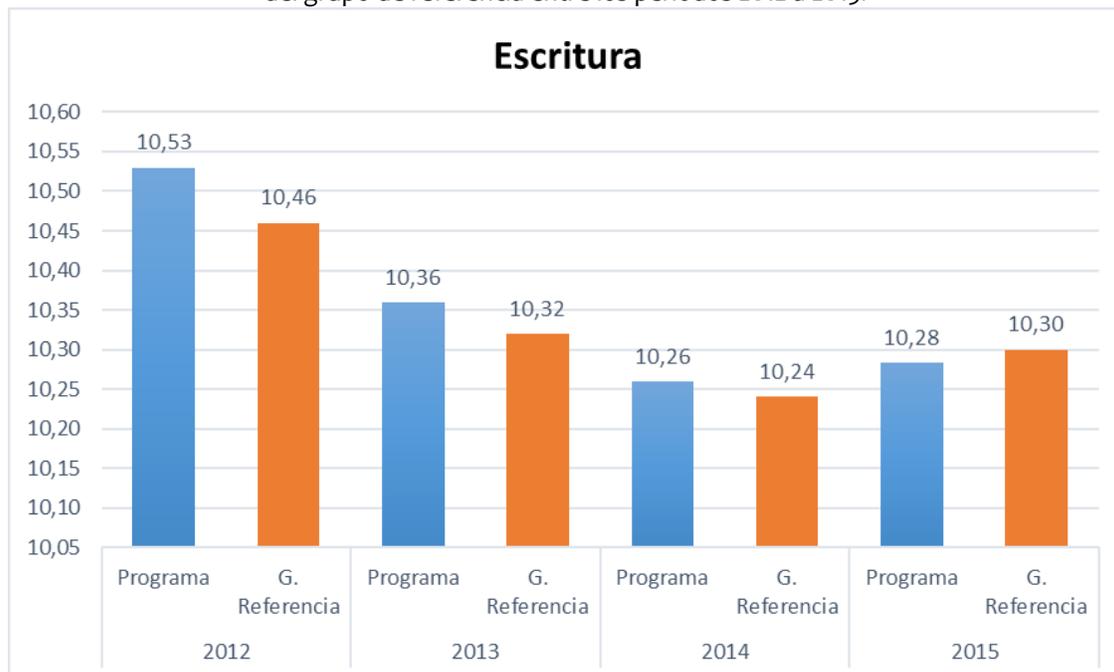
Ilustración 7: Resultados componente de Razonamiento Cuantitativo organizada por quintiles programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.7 Resultados promedio de la componente de Escritura entre los periodos 2012 a 2015.

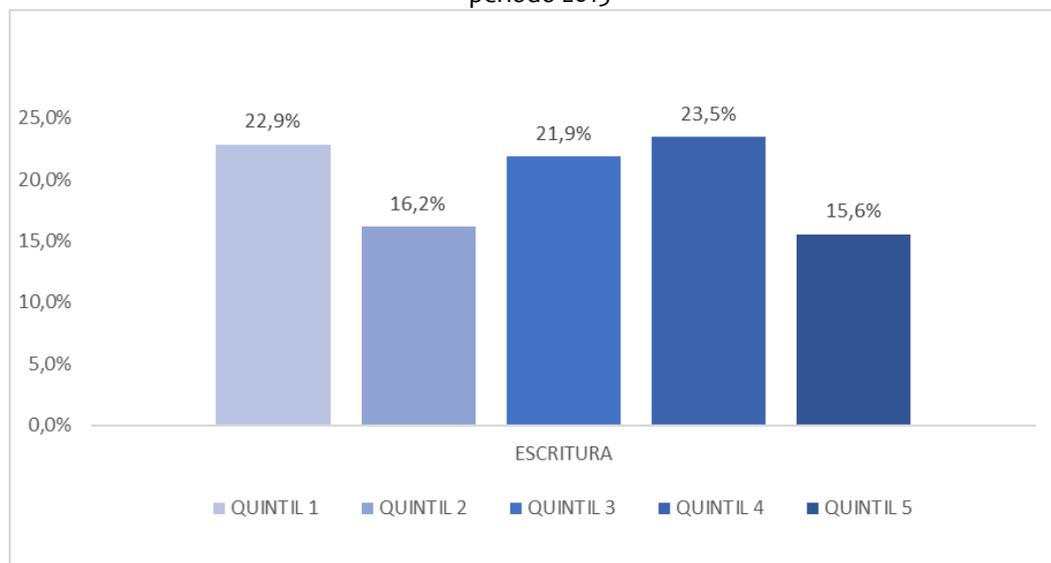
Ilustración 8: Resultados promedio en la componente de Escritura en el programa de Derecho y la media del grupo de referencia entre los periodos 2012 a 2015.



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.8 Componente de Escritura presentadas por quintiles

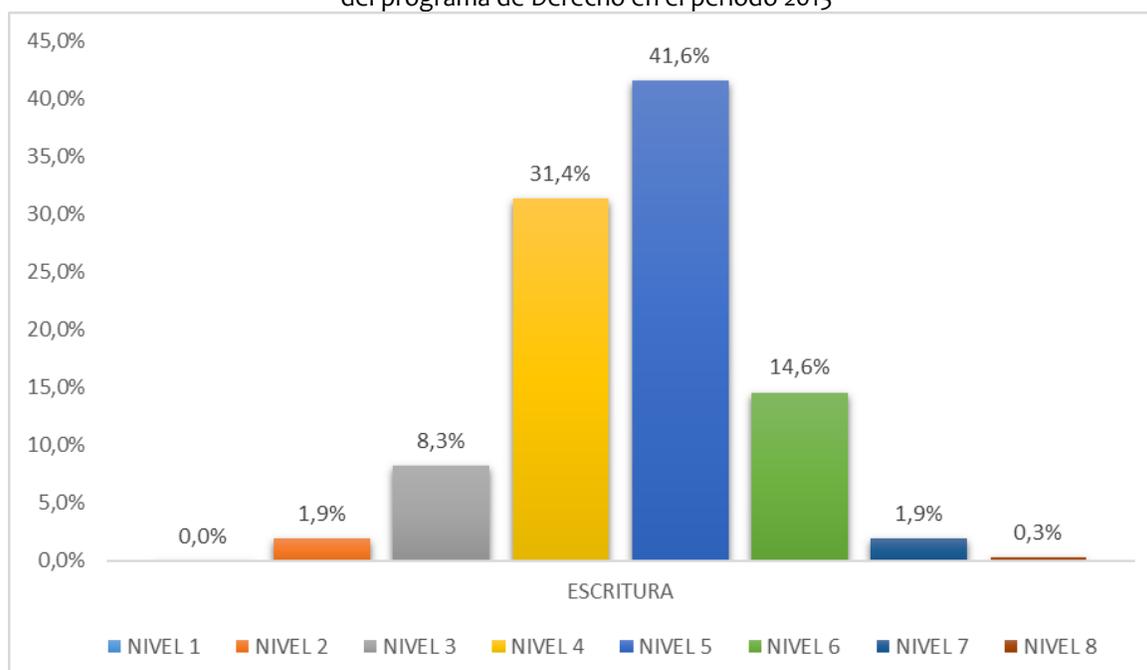
Ilustración 9: Resultados componente de Escritura organizada por quintiles programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.9 Componente de Comunicación Escrita presentada por niveles de desempeño

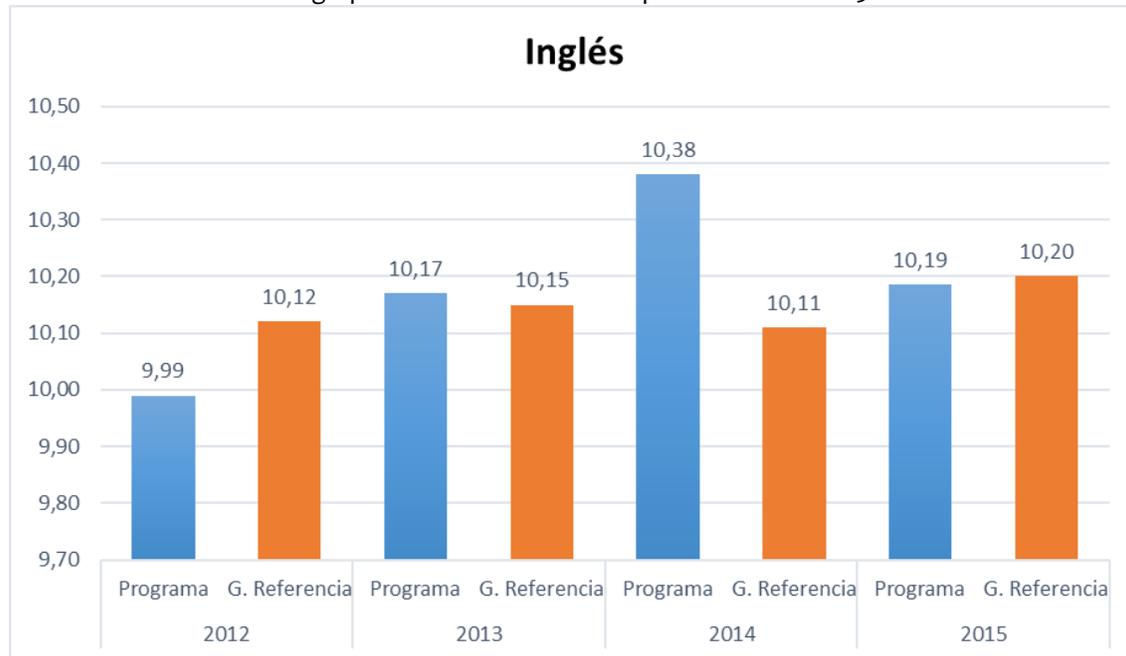
Ilustración 10: Resultados componente de Comunicación Escrita organizada por niveles de desempeño del programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.10 Resultados promedio de la componente de Inglés entre los periodos 2012 a 2015.

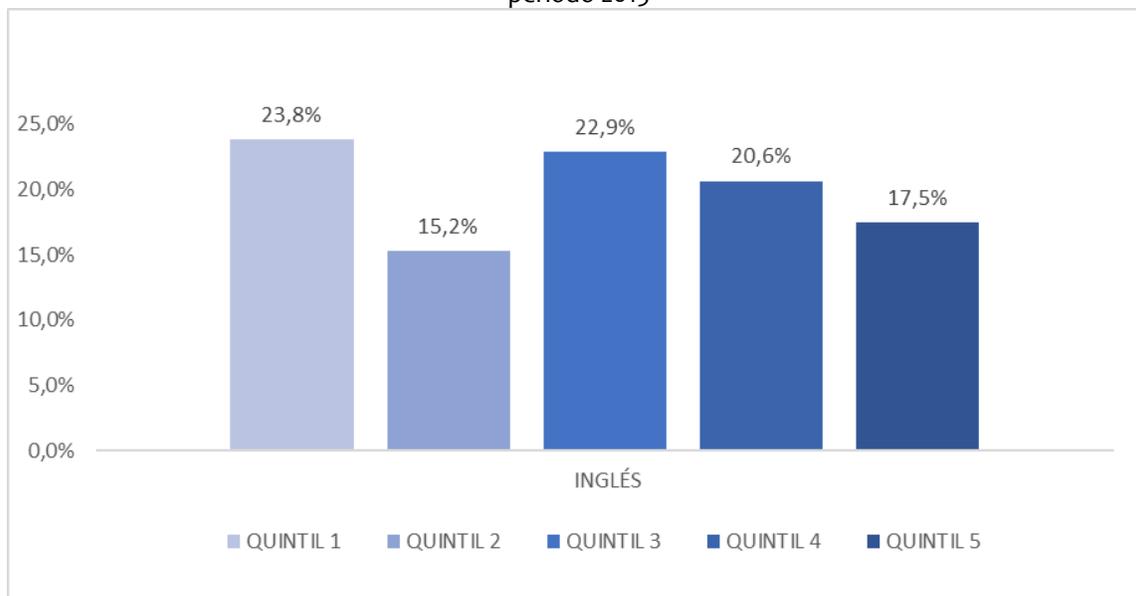
Ilustración 11: Resultados promedio en la componente de Inglés en el programa de Derecho y la media del grupo de referencia entre los periodos 2012 a 2015.



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.11 Componente de Inglés presentadas por quintiles

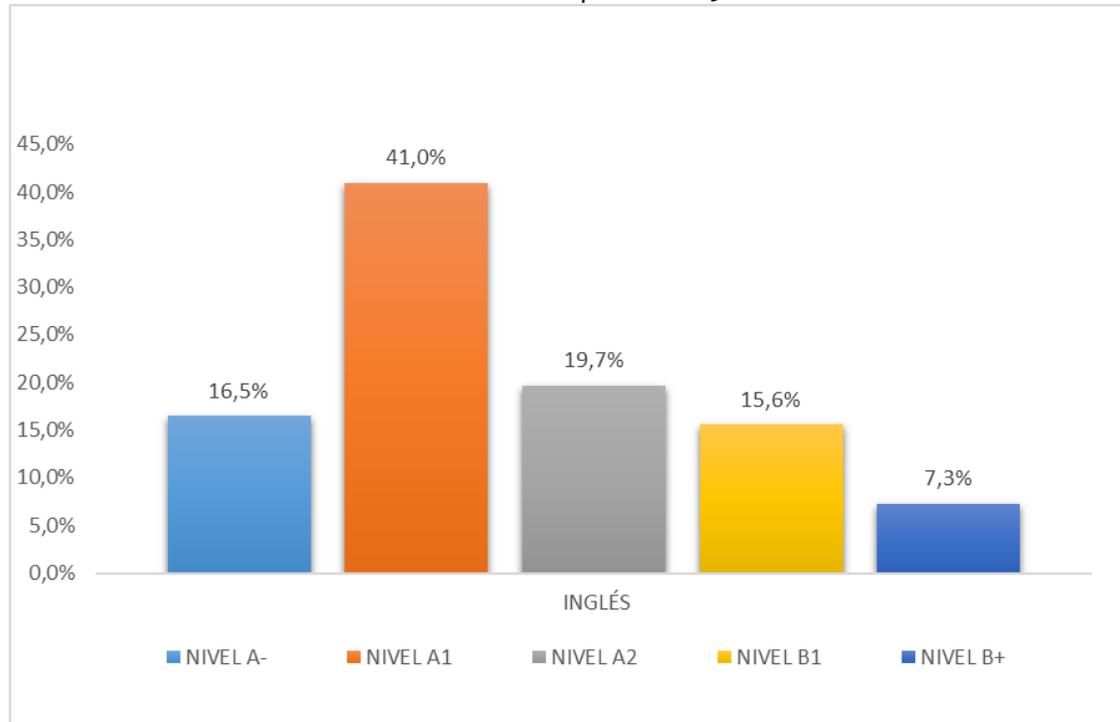
Ilustración 12: Resultados componente de Inglés organizada por quintiles programa Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

2.12 Componente de Inglés presentada por niveles de desempeño

Ilustración 13: Resultados componente de Inglés organizada por niveles de desempeño del programa de Derecho en el periodo 2015



Fuente: Elaboración de la Vicerrectoría de Docencia Universidad del Atlántico – Dpto. de Calidad Integral de la Docencia, con base en los datos Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, 2016.

3. CONCLUSIONES

El objetivo de este informe es permitir a través de una lectura y análisis consciente de los resultados de las pruebas Saber Pro del programa de Derecho en las diferentes instancias académico-administrativas, permitir a las directivas de la institución emprender acciones concretas que apunten, más allá de mejorar resultados puntuales, a definir estrategias estructurales de mejoramiento continuo en los programas académicos.

El Departamento de Calidad Integral en la Docencia fomentará espacios de discusión de estos resultados y brindará acompañamiento a las Facultades y Programas en la generación de estrategias para el mejoramiento de las cinco (5) componentes evaluadas, entre las múltiples estrategias que se pueden generar se proponen las siguientes:

- Elaborar programas de capacitaciones y talleres a docentes respecto a la metodología de evaluación de las pruebas Saber Pro.
- Elaborar proyecto de mejoramiento ante pruebas saber dentro del marco de la acreditación ya autoevaluación de programas, que incluyan actividades desde los planteamientos curriculares hasta la motivación y compromiso de los diferentes actores involucrados en el proceso.
- Elaborar programa de capacitación y talleres, como preparatorio para estudiantes de último año relacionado con las metodologías y en cada una de las componentes de las pruebas saber.



Documento de Trabajo de la Vicerrectoría de Docencia

Rectoría

Dra. Rafaela Vos Obeso
Rectora

Vicerrectoría de Docencia

Dra. Clara Vargas Lascarro
Vicerrectora de Docencia

Departamento de Calidad Integral de la Docencia:

Ing. Graciela Angulo Ramos
Jefe de Departamento

Ing. Javier Durán Ravelo

Barranquilla, julio de 2016

