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**1. JUSTIFICACION**

Dando cumplimiento al cronograma de auditorías del año 2017, se presenta el siguiente informe, resultado de la auditoría realizada al proceso Relaciones Interinstitucionales e internacionales.

**2. ALCANCE**

La presente auditoria abarca:

* Plan de Mejoramiento resultado de la auditoría realizada en el año 2015 por parte de la Oficina de Control Interno.
* Plan de Acción 2015 – 2017
* Indicadores de Gestión.
* Matriz de Riesgos.

**3. FUENTES DE INFORMACION**

La información para el presente informe se obtuvo por parte de los responsables del proceso, el líder de calidad y la disponible en la página web de la universidad.

**4. BASES LEGALES**

* Ley 30 de 1992
* Estatuto General
* Estatuto Estudiantil
* Estatuto Docente
* Acuerdo Superior 000013 del 8 de septiembre de 2010

**5. OBJETIVOS**

**5.1. GENERAL**

La presente auditoria de gestión al proceso Relaciones Interinstitucionales e Internacionales se realiza con el fin de verificar el cumplimiento de sus objetivos e indicadores y la efectividad de los controles de los riesgos del proceso.

**5.2. ESPECIFICOS**

* Revisión del cumplimiento del plan de mejoramiento correspondiente a la auditoria del año 2015.
* Revisión de los indicadores del Plan de acción 2015 – 2017 y los indicadores de gestión.
* Revisión del Mapa de Riesgo

**6. DIAGNOSTICO**

**Plan de Mejoramiento auditoria 2015**

El plan de acción resultado de la auditoria del año 2015, tiene un cumplimiento del 95% mostrando un alto compromiso por parte de los responsables del proceso en la consecución de las actividades planeadas, pero al mismo tiempo se encuentra que algunas de las actividades realizadas no están siendo efectivas para resolver las debilidades encontradas en el proceso, por ejemplo:

De la auditoria se tomaron las siguientes observaciones para el plan de acción:

1. No se ha avanzado en la actualización del estatuto de movilidad que reglamentará y fortalecerá el indicador de gestión.
2. Hace falta reforzar las políticas de internacionalización con las que se ampliará el número de oportunidades para la comunidad universitaria en otros países.
3. Se debe seguir trabajando en el multilingüismo para cumplir con lo planteado en el Plan Estratégico 2009-2019 y las recomendaciones del CNA de incrementar el nivel de inglés en la comunidad universitaria.
4. No se ha realizado un análisis de la situación de los becarios que ya terminaron sus estudios y no han podido cumplir sus compromisos porque no han sido contratados por la Universidad, es necesario buscar alternativas de solución antes que el número de beneficiarios aumente.

Observación 1: A pesar de haber realizado todas las actividades programadas para la elaboración del documento “Estatuto de Movilidad” y de realizar la gestión necesaria para su aprobación, este aún no ha sido aprobado por parte del Consejo Superior.

Observación 4: Del informe suministrado por el proceso (Matriz Relación Becarios Completa) se observa que el 66% de los estudiantes, que a la fecha se han beneficiado con el programa, no han cumplido con la parte de contraprestación. Esto se presenta por diferentes razones; entre las cuales se encuentra las siguientes: Los beneficiados no pueden ser contratados por la universidad porque no cumplen con los requisitos exigidos, la universidad no tiene la necesidad de realizar contrataciones con sus perfiles, o porque los beneficiados permanecen fuera del país más del tiempo estipulado. De esta forma se da incumplimiento al literal C del ARTÍCULO 10° del acuerdo superior 000013 del 8 de septiembre de 2010, el cual dice: “Firmar un acuerdo entre la Universidad y el beneficiario en donde se establezca la contraprestación debida una vez finalizado el estudio de la maestría o doctorado”. Y al literal D del ARTÍCULO 6° el cual dice “optar por un programa de maestría o doctorado que corresponda a necesidades del Plan de Acción de las facultades”

No se evidencian acciones efectivas por parte del proceso que logren mitigar el riesgo del incremento del número de beneficiados del programa de apoyo institucional para la formación en estudios de prostgrados en maestrías y doctorados que no cumplen con la contraprestación estipulada en el acuerdo Superior N° 000013 del 8 de septiembre de 2010

**Indicadores Plan de Acción**



De la información anteriormente presentada, se observa que indicadores como: "porcentaje de programas con convenio de doble titulación de pregrado profesional vigente”, “porcentaje de programas con convenio de doble titulación de maestrías y doctorados vigentes”, “número de becarios beneficiarios vinculados a la UA de contraprestación por año” y “número de aplicaciones exitosas a convocatorias nacionales e internacionales de cooperación realizadas” presentan un porcentaje muy bajo de cumplimiento (0%, 6.667% 36.25% y 37.5% respectivamente).

**Indicadores de Gestión**

De la información tomada del Isolución se encuentra que los indicadores de gestión del proceso presentaron en el año 2016 un cumplimiento del 100%. A continuación, se presentan los indicadores con la meta del año 2016, el valor real y el % de cumplimiento.



En los dos primeros indicadores se observa que el valor real es mucho mayor que la meta propuesta (más del 300%) lo cual puede ser resultado de la exclusión de algunos factores al momento de establecer las metas.

**Mapa de Riesgos**

|  |
| --- |
| **RIESGOS**  |
| **N° de Riesgo** | **Causa** | **Nombre Riesgo** | **Consecuencias Potenciales** | **Controles** |
|
| RI-1 | Deficiencias en el seguimiento al Plan de Acción y la gestión inadecuada de los recursos necesarios para la ejecución de los proyectos del mismo; carencia del talento humano idóneo, infraestructura y recursos económicos. | Incumplimiento en la ejecución de los proyectos del plan de Acción del proceso | Incumplimiento de las Metas pactadas en el Plan de Acción y el respectivo Plan Estratégico de la Universidad. | Realización y cumplimiento del Plan de Acción  |
| RI-2 | Falta de seguimiento a los convenios internacionales suscritos vigentes por parte de las unidades académicas y administrativas involucradas en el motor de internacionalización. | Incumplimiento de los objetivos propuestos en los convenios internacionales. | Terminación de Convenio por incumplimiento. Deficiente imagen de la Institución. | Formato de seguimiento de convenios |
| RI-3 | Falta de publicidad pertinente. Ausencia de flexibilidad en los currículos. Deficiencia de idiomas extranjeros en nuestra comunidad académica. Falta de incentivos económicos y/o apoyos financieros. Inoportuna renovación de convenios internacionales. | Deficiente movilidad internacional de estudiantes, docentes e investigadores. | Incumplimiento de las Metas pactadas en el Plan de Acción y el Plan Estratégico de la Universidad. Escaso posicionamiento de la Institución a nivel nacional e internacional. | Por medio de los indicadores de movilidad se realizan los controles respectivos para que este riesgo no se materialice.  |
| RI-4 | Poco conocimiento y falta de capacitación del personal administrativo y docente, en materia de cooperación internacional. Incumplimiento de los requisitos. | Deficiente participación en convocatorias y redes de cooperación internacional. | Reducción o carencia en la participación de docentes, estudiantes e investigadores en ambientes internacionales de cooperación, afectando negativamente la internacionalización de la educación en la universidad, así como su posicionamiento. | Por medio del indicador de participación en convocatorias internacionales, se realiza el control de este riesgo.  |
| RI-5 | Caída de la conexión a Internet. Suspensión de los servicios de telefonía local, nacional e internacional. Suspensión de los servicios de correspondencia nacional e Internacional. | Inoportunidad y/o nulidad en las comunicaciones internacionales. | Pérdida de oportunidades y de alianzas estratégicas. Perdida del nivel de confianza en la Institución. | Por medio de este indicador se pretende dar control, a que las comunicaciones con las otras IES no se vean afectadas. |
| RI-6 | Dependencia de información directa del personal de la ORI, cómo único canal de suministro de la información, dado la carencia de canales alternos de información. | Bajo nivel de la calidad de la asesoría a estudiantes y público en general. | Pérdida de oportunidades para participación en convocatorias y otras actividades internacionales. | Por medio del sistema de PQRS, se da tratamiento y seguimiento a las asesorías prestadas por parte de la ORII |

Teniendo en cuenta que los controles son aquellas acciones que se realizan para prevenir, corregir o detectar la causa de un riesgo, se evidencia que los controles identificados por el proceso no cumplen estas características, por ejemplo, los controles de los riesgos 3,4,5 y 6 son mecanismos de medición de resultado, no acciones que mitiguen la ocurrencia o impacto de un riesgo.

**6.1. DEBILIDADES**

Teniendo en cuenta la importancia de los controles de los riesgos para la mitigación de su ocurrencia y/o impacto, se encuentra como una debilidad del proceso la identificación de estos.

 **6.2. FORTALEZAS**

Como fortaleza del proceso se encuentra disponibilidad, conocimiento y recepción de sus líderes ante la mejora continua lo cual contribuye a la consecución de los objetivos del proceso.

**7. CONCLUSIONES**

De la presente auditoria se concluye la necesidad e importancia de reglamentar el programa de apoyo institucional para la formación en estudios de postgrados en maestrías y doctorados, de tal forma que se encuentre alineado a las necesidades y normas de la Universidad con el fin de evitar que se continúe presentando el incumplimiento del objetivo del programa, el cual se determina mediante el Acuerdo superior N° 000013 del 8 de septiembre de 2010 e incrementar el indicador “Número de becarios beneficiados vinculados a la UA en periodo de contraprestación por año” y la necesidad de reforzar los conocimientos sobre la administración del riesgo.

**8. RECOMENDACIONES**

* Realizar la gestión necesaria para que el estatuto de movilidad sea aprobado por el Consejo Superior.
* Realizar las respectivas modificaciones en la reglamentación del programa de apoyo institucional para la formación en estudios de postgrados en maestrías y doctorados con el fin de cumplir con su objetivo.
* Al momento de plantear las metas de los indicadores se recomienda tener en cuenta tanto los factores internos como externos que afectan su cumplimiento con el fin de establecer metas ajustadas a las capacidades del proceso tanto por su nivel de exigencia como de cumplimiento.
* Se recomienda reforzar los conocimientos sobre los lineamientos para la administración del riesgo con el fin de revisar e identificar nuevamente los riesgos y controles del proceso.
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