



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO
COLOMBIA

Puerto Colombia - Atlántico, junio cinco (5) de dos mil veintiséis (2026)

SENTENCIA	N.º 225
ACCIONANTE	IVÁN MAURICIO ALEMÁN PEÑARANDA
ACCIONADO	UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO
VINCULADAS	CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, ASPIRANTES DE LA CONVOCATORIA PUBLICA PARA LA DESIGNACIÓN DE DECANOS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO 2026 - 2029 y GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO.
RADICADO	085734089003-2026-00333-00
INSTANCIA	Primera
TEMAS	Acceso a cargos públicos

Resuelve este Despacho la acción de tutela promovida por **IVÁN MAURICIO ALEMÁN PEÑARANDA**, en contra del **UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO**, donde oficiosamente se vinculó al **CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, ASPIRANTES DE LA CONVOCATORIA PUBLICA PARA LA DESIGNACIÓN DE DECANOS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO 2026 - 2029 y GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO.**

1. ANTECEDENTES

1.1 SÍNTESIS DE LOS HECHOS

Carrera 10C # 2-32, Puerto Colombia – Atlántico
Tel. (605) 3112556 y (605) 3112557 Ext. 6224
J03prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co





Expone la parte actora que es aspirante dentro del proceso de la convocatoria para la designación de Decanos de la facultad de ciencias jurídicas para el periodo 2026 – 2029 adelantada por la UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, en la cual fue inadmitido como candidato según la publicación preliminar realizada el 4 de mayo de 2026. Toda vez que no resultaron claros los motivos que dieron lugar a tal decisión presentó solicitud de aclaración el 6 de mayo de 2026, la cual no fue respondida oportunamente.

En fecha 8 de mayo presentó escrito de subsanación encaminado a acreditar el cumplimiento de los requisitos mínimos y aportar las certificaciones respectivas. Pese a ello, el 21 de mayo obtuvo respuesta negativa por parte de la Institución de Educación Superior, rechazando la postulación al no cumplirse con los requisitos requeridos.

1.2 DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

Con los hechos precedentes, considera el señor Alemán Peñaranda que se le han vulnerado los derechos fundamentales de petición, debido proceso administrativo, igualdad, trabajo y acceso a cargos públicos.

1.3 SÍNTESIS DE LAS PRETENSIONES

De acuerdo con los hechos expuestos, el accionante demandó que se ordenara a la accionada dar respuesta de fondo a la solicitud del 6 de mayo de 2026, retrotraer la actuación a efectos de permitir la subsanación de los defectos señalados, publicar la matriz de evaluación definitiva, realizar una nueva valoración de su hoja de vida; abstenerse de exigir documentos, certificaciones, actos administrativos o información que repose en sus propios archivos; y, abstenerse de emitir actos administrativos definitivos en el trámite de designación de decano de facultad.

1.4 ACTUACIÓN DEL DESPACHO

Como quiera que la solicitud contenía los requisitos de los artículos 86 de la Constitución Nacional, 13 y 14 del Decreto 2591 de 1991, esta judicatura admitió la acción mediante auto del veinticinco (25) de mayo de 2026, mismo proveído en el que se ordenó notificar a la entidad accionada y vincular a la **CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA**



JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, ASPIRANTES DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA PARA LA DESIGNACIÓN DE DECANOS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO 2026 – 2029 y GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO, para que se pronunciaran sobre la existencia de la acción en el término de dos (2) días, aportando las pruebas que considere pertinentes.

1.5 INFORME DE LAS PARTES

- La vinculada **GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO**, presentó contestación a la acción constitucional manifestando que¹ la misma carece de legitimación en la causa por pasiva frente a la entidad, toda vez que la UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO es un ente autónomo que cuenta con personería jurídica, administrativa y financiera.

Dicha entidad es la encargada del trámite administrativo de verificación y valoración del cumplimiento de las condiciones habilitantes de los aspirantes dentro del proceso de selección adelantado, por lo que no es posible atribuir una vulneración alguna de los derechos fundamentales del accionante al ente territorial.

- **JANICE COTES HEREIRA**, actuando como aspirante del proceso de selección para la designación de Decanos para el periodo 2026 – 2029, consideró que² se encuentra en condiciones similares a las expuestas por el accionante al haber sido excluida por aplicación de criterios restrictivos por parte de la Universidad Accionada. Señala que dentro de la convocatoria realizada se han evidenciado irregularidades que pueden constituir una vía de hecho al aplicarse criterios secundarios sin motivar suficientemente la decisión tomada.
- La accionada **UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO** presentó contestación a la acción constitucional manifestando que³ no es posible atribuir una vulneración de los derechos fundamentales del accionante, toda vez que la convocatoria surtida cumplió con los criterios y términos diseñados en la normativa vigente.

Esta realizó una valoración integral de la postulación y los documentos allegados con la subsanación, sin que el accionante acreditara el cumplimiento de los requisitos mínimos señalados.

¹ Expediente Electrónico Rad. 2026-00333. Derivada: [006ContestacionGobernacionAtlantico.pdf](#) Folios 3 al 7.

² Expediente Electrónico Rad. 2026-00333. Derivada: [007ContestacionJaniceCortes.pdf](#) Folios 7 al 12.

³ Expediente Electrónico Rad. 2026-00333. Derivada: [007ContestacionJaniceCortes.pdf](#) Folios 6 al 18.



Por ende, considera que la acción de tutela no puede convertirse en una instancia adicional para reabrir discusiones de naturaleza técnica o reglamentaria al interior del proceso de selección realizado, ni puede sustituir la competencia asignada a los órganos universitarios.

- **GONZALO LIZARAZO MEJÍA**, actuando como aspirante del proceso de selección para la designación de Decanos para el periodo 2026 – 2029, presentó⁴ oposición a las pretensiones del accionante por cuanto pretende desnaturalizar la convocatoria pública realizada y reabrir un debate legalmente clausurado en aplicación de las reglas propias de esta.
- Los vinculados **CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, y DEMÁS ASPIRANTES DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA PARA LA DESIGNACIÓN DE DECANOS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO 2026 – 2029**, guardaron silencio dentro del trámite constitucional, por lo que se dará aplicación al artículo 20 del decreto 2591 de 1991, respecto a la presunción de veracidad.

1.6 PRUEBAS

Al expediente el accionante allegó como pruebas:

- Solicitud de aclaración
- Memorial de subsanación dentro del proceso de selección
- Certificaciones laborales expedidas por la Universidad Sergio Arboleda
- Certificaciones laborales expedidas por la Universidad Libre
- Certificaciones laborales expedidas por la Universidad del Atlántico
- Respuesta a reclamación
- Publicación de lista preliminar de candidatos del proceso de selección para la designación de decanos de la Universidad del Atlántico.
- Inscripción de candidato a decano
- Acuerdo Superior No. 000001 del 23 de julio de 2021
- Acuerdo Superior No. 000002 del 10 de febrero de 2025
- Acuerdo Superior No. 000005 del 19 de marzo de 2026

⁴ Expediente Electrónico Rad. 2026-00333. Derivada: [009ContestacionGonzaloLizarazo.pdf](#) Folios 1 al 10.



Por su parte la accionada aportó como pruebas:

- Respuesta a subsanación y aclaración documental
- Publicación de candidatos inscritos
- Publicación de lista preliminar de candidatos que cumplen los requisitos
- Publicación definitiva de candidatos que cumplen los requisitos

2. CONSIDERACIONES

La acción de tutela emanada del artículo 86 de la Constitución Política y desarrollada por los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, le otorga a los particulares una especial protección que resulta ser inmediata y efectiva a la luz de que el objetivo principal es defender y velar por los derechos fundamentales, toda vez que estos resulten amenazados o vulnerados con cualquier actuación de un operador judicial, autoridad pública o particular en los casos contemplados en la Ley, siempre y cuando no se disponga de otro medio de defensa judicial para hacer valer tales derechos, salvo que se utilice como un mecanismo transitorio para evitar la configuración de perjuicios irremediables. Por lo tanto, la acción de tutela se ha erigido como un mecanismo subsidiario y residual que no reemplaza el sistema judicial que se ha consagrado en todo el ordenamiento jurídico.

En consecuencia, quien se sienta amenazado o vulnerado por algún acto u omisión de cualquier autoridad pública o por un particular está obligado a invocar y hacer efectivos sus derechos constitucionales mediante las acciones y recursos contenidos en el ordenamiento jurídico, no sin obviar que esta no se puede establecer como un sistema judicial de manera paralela al hoy existente, pues de ser esto así, se podría perder la seguridad jurídica imperante en un sistema organizado.

El problema jurídico a estudiar en esta oportunidad corresponde a determinar si la acción instaurada por el accionante **IVÁN MAURICIO ALEMÁN PEÑARANDA** cumple con los requisitos de procedibilidad legales y jurisprudenciales de la acción de tutela. En caso afirmativo, se procederá a estudiar la posible vulneración de los derechos fundamentales del accionante y las medidas necesarias para superar la transgresión. Con tal propósito el Despacho reiterará la jurisprudencia constitucional aplicable, y a partir de estas consideraciones, efectuar el estudio del caso concreto.

2.1 DE LA SUBSIDIARIEDAD COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD



Debe señalarse que la tutela es un mecanismo jurisdiccional de carácter subsidiario, creado con el único propósito de proteger los derechos constitucionales de los miembros de la colectividad que resulten amenazados o vulnerados por las acciones u omisiones de las autoridades públicas o por los particulares en los casos expresamente señalados por la ley. En este orden de ideas, únicamente procede cuando el afectado no cuente con otro medio de defensa, o si aun existiendo, se utilice para evitar un perjuicio irremediable.

En virtud de dicha figura, el juez ante quien se acude en vía de obtener el amparo de los derechos presuntamente conculcados debe analizar, en cada caso en particular, teniendo en cuenta los presupuestos de hecho denunciados por la parte accionante y lo probado, si los derechos cuya protección se reclama, están siendo vulnerados o amenazados.

Ello significa que la petición de amparo no prospera cuando el presuntamente agraviado o amenazado en sus derechos constitucionales fundamentales, tiene o tuvo a su disposición en su momento otros medios idóneos de defensa judicial, porque bien sabido es que esta vía no ha sido consagrada para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutivos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces.

En efecto en jurisprudencia T-736 del 2013 sobre esta característica la Corte Constitucional ha dicho:

"El legislador ha establecido que la acción de tutela no procede cuando el interesado cuenta con otros medios judiciales, salvo que la interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable o cuando aquel medio no resulta eficaz ni idóneo. Caso en el cual, el juez de tutela entrara a estudiar y determinar los factores del caso en concreto, como lo son: i) la edad para ser considerado sujeto especial de protección; (ii) la condición física, económica o mental; (iii) el grado de afectación de los derechos fundamentales, en particular del derecho al mínimo vital; (iv) la existencia previa del derecho y la acreditación por parte del interesado de la presunta afectación; y (v) el despliegue de cierta actividad administrativa y procesal tendiente a obtener la protección de sus derechos, para decretar o no su procedibilidad".

En este sentido, las excepciones ante la existencia de otro medio de defensa judicial que permita la procedencia de esta acción de tutela son según lo expresado desde la sentencia T-210/10: "cuando la tutela se interpone como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio



irremediable⁵, en segundo lugar, cuando los medios ordinarios de defensa son inadecuados o ineficaces para proteger los derechos del peticionario⁶. (Subrayas intencionales). Frente a este último requisito se tiene que *"que la eficacia del otro medio de defensa judicial existente está relacionada con la protección oportuna del derecho, mientras la idoneidad se refiere a la protección adecuada del mismo"*⁷; de tal manera que en cada caso particular el juez debe valorar las circunstancias precisas para determinar si es o no procedente la acción constitucional.

2.2 REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

2.2.1 LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA

El artículo 86 de la Carta Política fue reglamentado por el Decreto 2591 de 1991, última normativa que en el artículo 10 establece que el particular puede actuar por sí mismo o a través de su representante legal, ocurriendo que en el caso de autos el accionante actúa en nombre propio, satisfaciendo el requisito de **legitimación en la causa por activa**.

Ahora bien, respecto de la accionada UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, la acción de tutela resulta procedente a la luz de los artículos 5 y 13 del Decreto 2591 de 1991, por cuanto se trata de una persona jurídica de carácter público encargada de la prestación del servicio público de educación en la cual se adelanta la convocatoria pública en la que participa el accionante. A esta se atribuye la vulneración de los derechos fundamentales del actor al haberlo excluido del proceso de selección realizado, encontrándose legitimada en la causa para intervenir en el presente asunto constitucional.

En lo que respecta a los vinculados CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO y FACULTADA DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, la acción constitucional resulta procedente de acuerdo con el artículo 13 del mencionado Decreto 2591 de 1991 toda vez que se trata de organismos administrativos de la entidad accionada que participan dentro del proceso de selección adelantado. Por lo que se encuentran legitimados para intervenir en el presente asunto.

⁵ Al respecto el art. 6 del Decreto 2591 de 1991 "por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política establece *"La acción de tutela no procederá: 1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable"* Sobre el particular pueden consultarse, entre otras, las sentencias T-257 de 2006 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa), T-1017 de 2006 (MP. Marco Gerardo Monroy Cabra), T-404 de 2008 (MP. Jaime Córdoba Triviño) y T-472 de 2008 (MP. Clara Ines Vargas Hernández)

⁶ Sentencias T-106/93 (MP. Antonio Barrera Carbonell), T-514/03 (MP. Eduardo Montealegre Lynett), T-480/11 (MP. Luis Ernesto Vargas Silva)

⁷ Catalina Botero Marino, La acción de tutela en el ordenamiento constitucional colombiano, Consejo Superior de la Judicatura, 2006, p. 108.



En lo que respecta a los vinculados CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, SECRETARÍA GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, COMITÉ DE CREDENCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, DEPARTAMENTO DE GESTIÓN HUMANA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, OFICINA JURÍDICA DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO y FACULTADA DE CIENCIAS JURÍDICAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO, la acción constitucional resulta procedente de acuerdo con el artículo 13 del mencionado Decreto 2591 de 1991 toda vez que se trata de organismos administrativos de la entidad accionada que participan dentro del proceso de selección adelantado. Por lo que se encuentran legitimados para intervenir en el presente asunto.

En cuanto a los vinculados ASPIRANTES DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA PARA LA DESIGNACIÓN DE DECANOS DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO la acción constitucional resulta procedente de acuerdo con el artículo 13 del mencionado Decreto 2591 de 1991, toda vez que se trata de particulares indeterminados que participan del proceso de selección adelantado por la entidad accionada; por lo tanto, puede verse directamente afectado con la decisión proferida por el Despacho y se encuentran legitimados para intervenir en el presente trámite constitucional.

Finalmente, frente a la vinculada GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO la acción constitucional resulta procedente de acuerdo con el artículo 13 del mencionado Decreto 2591 de 1991 toda vez que se trata de un ente territorial de carácter público del orden departamental, quien funge como presidente del CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO y participa como órgano directivo del proceso de selección adelantado por la institución educativa. Por lo que se encuentran legitimados para intervenir en el presente asunto.

2.2.2 INMEDIATEZ

La Corte Constitucional en su condición de guardiana de la Constitución Política ha enseñado en la sentencia T-001 de 2022 que la acción de tutela debe presentarse en un término oportuno y razonable respecto del hecho u omisión que generó la presunta vulneración de los derechos fundamentales.

Esta exigencia busca preservar la naturaleza de la acción de tutela, concebida como “un remedio de aplicación urgente que demanda una protección efectiva y actual de los derechos invocados”, tal como señala la sentencia SU-391 de 2016. Con todo, el juez constitucional “debe tomar en cuenta las condiciones del accionante, así como las circunstancias que rodean los hechos para determinar lo que debería considerarse como



plazo razonable. Para ello debe valorar las pruebas aportadas de acuerdo con los principios de la sana crítica, con el fin de determinar si hay una causal que justifique la inactividad del accionante”, postura que fue sustentada en la sentencia SU-189 de 2012.

En el presente al acto de exclusión del proceso de selección para designar los decanos para el periodo 2026 – 2029 ocurrió el 21 de mayo de 2026, mientras que la acción de tutela fue interpuesta el día 22 de mayo de 2026. En ese sentido, entre estas dos fechas transcurrió escasamente el término de un (1) día calendario, tiempo razonable para acudir a la jurisdicción constitucional, por lo que se cumple con este requisito.

3. EL ASUNTO EN PARTICULAR

El accionante **IVÁN MAURICIO ALEMÁN PEÑARANDA** solicitó por medio de la presente acción la protección de sus derechos fundamentales a la **PETICIÓN, DEBIDO PROCESO, IGUALDAD, TRABAJO y ACCESO A CARGOS PÚBLICOS**; con el fin de que se ordene a la entidad accionada **UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO** dar respuesta de fondo a la solicitud del 6 de mayo de 2026, retrotraer la actuación a efectos de permitir la subsanación de los defectos señalados, publicar la matriz de evaluación definitiva, realizar una nueva valoración de su hoja de vida; abstenerse de exigir documentos, certificaciones, actos administrativos o información que repose en sus propios archivos; y, abstenerse de emitir actos administrativos definitivos en el trámite de designación de decano de facultad.

Tenemos que la subsidiariedad emerge como requisito general para que el juez constitucional pueda estudiar los hechos sometidos a su consideración, se ha establecido el siguiente criterio para validar su procedencia:

“...La acción de tutela fue regulada en el Artículo 86 de la Constitución Nacional como un mecanismo judicial autónomo, subsidiario y sumario, que le permite a los habitantes del territorio nacional acceder a una herramienta de protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por las autoridades públicas, o incluso por particulares, según lo determinado en el Artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

Para que proceda este medio privilegiado de protección se requiere que dentro del ordenamiento jurídico colombiano no exista otro medio de defensa judicial que permita garantizar el amparo deprecado, o que existiendo este, se promueva para precaver un perjuicio irremediable caso en el cual procederá como mecanismo transitorio...”



Con prontitud esta célula judicial concluye, que la solicitud de amparo constitucional no tiene vocación de prosperidad, por cuanto no supera el requisito de subsidiariedad.

La parte actora se duele la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al haber sido excluido de la convocatoria pública para la designación de decanos para el periodo 2026 – 2029 de la Universidad del Atlántico, sin embargo, se tiene que ya han sido resueltas las reclamaciones presentadas al interior del trámite administrativo surtido.

En ese sentido, el proceso de selección en comento se rige por las reglas propias expedidas por la Institución de Educación Superior dentro del marco de su autonomía administrativa, por lo que estas constituyen un régimen normativo vinculante para los participantes, quienes conocen de las mismas desde una etapa inicial y aceptan voluntariamente adherirse a su cumplimiento.

Se tiene que el Acuerdo Superior No. 000005 del 19 de marzo de 2026 regula en su artículo segundo las etapas propias a surtir, siendo estas: 1. Publicación del acto de apertura. 2. Postulación de candidatos. 3. Revisión de cumplimiento de requisitos de los candidatos. 4. Publicación de la lista preliminar de candidatos que cumplen los requisitos. 5. Reclamaciones y/o subsanaciones a la lista preliminar de candidatos que cumplen los requisitos. 6. Respuesta a las reclamaciones a la lista preliminar de candidatos. 7. Publicación definitiva de candidatos que cumplen los requisitos. 8. Designación de los decanos. 9. Publicación y comunicación del acuerdo superior que designa los decanos de la Universidad del Atlántico.

Asimismo, los artículos tercero y cuarto del mencionado acto administrativo regulan los requisitos a cumplir por los aspirantes, los criterios de calificación aplicados y el órgano encargado de la revisión del cumplimiento de los requisitos.

Por ende, el proceso de selección adelantado ya ha previsto las oportunidades pertinentes y dependencias encargadas para la calificación de las hojas de vida de los aspirantes, sin que sea dado al Juez Constitucional irrumpir en la competencia funcional del juez natural o fungir como una instancia adicional de calificación al interior de este.

Ello por cuanto la acción constitucional no puede convertirse en un espacio paralelo a la actuación administrativa ni sustituir la competencia de las dependencias encargadas, toda vez que eso desnaturalizaría el carácter subsidiario de la misma.



Ahora bien, aun cuando el accionante alegó afectación a sus garantías fundamentales; lo cierto es que dentro del trámite constitucional no se acreditó de manera suficiente una afectación actual, grave e irremediable que habilite la intervención excepcional del juez de tutela. Por lo que no se determina la posible configuración de un perjuicio irremediable que habilite la intervención transitoria en el presente asunto.

Lo anterior, al reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos. Así las cosas, esa alta corporación ha insistido en que la tutela no constituye «un medio alternativo, ni facultativo, que permita adicionar o complementar los mecanismos judiciales ordinarios establecidos por el Legislador».

Así las cosas, es del caso recordar que, la acción de tutela sólo procederá cuando (i) el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial o, aun cuando exista otro medio, (ii) este no sea eficaz en las circunstancias en que se encuentre el accionante, y (iii) cuando la tutela se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Teniendo en cuenta que lo pretendido por la parte accionante, nace como consecuencia de actos administrativos expedidos por una autoridad pública, como lo es, la Universidad del Atlántico, la legislación colombiana ha diseñado un procedimiento reglado para controvertir los mismos, esto es, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho⁸, ante los Juzgados Administrativos del Circuito, donde tiene la posibilidad de desplegar todos los medios probatorios que considere adecuados para demostrar la viabilidad de su pretensión, así como incluso solicitar la suspensión provisional de los actos administrativos en controversia⁹.

En este sentido, acorde a los lineamientos de la Corte Constitucional, advierte el despacho que la instancia judicial pertinente que estableció el legislador para que los ciudadanos puedan controvertir las decisiones de las entidades públicas, ejercer su derecho de defensa, o solicitar la

⁸ **CPACA ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.

⁹ **CPACA ARTÍCULO 229. PROCEDENCIA DE MEDIDAS CAUTELARES.** En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado, el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el Juez o Magistrado Ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo.



reparación de daños, es la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mecanismo idóneo, expedito y que brinda todas las garantías para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional ha sostenido de manera general que la tutela contra actos administrativos es improcedente. En efecto, la jurisprudencia¹⁰ ha indicado que **'no procede para controvertir la validez ni la legalidad de los actos administrativos, en razón a que, la naturaleza residual y subsidiaria de este mecanismo constitucional impone al ciudadano la carga razonable de acudir previamente, a través de los respectivos medios de control, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, con el fin de solucionar los conflictos con la Administración y proteger los derechos de las personas'**

En esta misma línea, se ha dicho por parte de este órgano de cierre, en relación con los actos administrativos de carácter particular, que **'la excepcionalidad del recurso de amparo se torna especialmente estricta'**. Esto es así pues **existe un medio judicial idóneo que puede controvertir la presunción de legalidad de estos actos**, de la cual gozan 'pues se parte del presupuesto de que la administración, al momento de manifestarse a través de un acto, debe acatar las prerrogativas constitucionales y legales a las que se encuentra subordinada¹¹''.

En efecto, los mecanismos ordinarios deben utilizarse de manera preferente, incluso cuando se pretenda la protección de un derecho fundamental. Por lo que, este juzgador entiende que la parte accionante no está acudiendo a la vía procesal idónea para el restablecimiento de los derechos que estima vulnerados. Como ha quedado evidenciado, existe un procedimiento reglado, donde se pueden inclusive solicitar medidas cautelares y que además, como lo ha precisado la jurisprudencia del Consejo de Estado¹², "el juez o magistrado ponente no está limitado a decretar las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, sino que puede además, ordenar otro tipo de cautelas cuando las considere necesarias para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso, la efectividad de la sentencia, y en general, restablecer el ordenamiento jurídico y amparar los derechos fundamentales de los asociados".

¹⁰ Corte Constitucional, Sentencia T-381-22

¹¹ Corte Constitucional, Sentencia T-035-25

¹² Consejo de Estado, Sección Segunda, Auto del 29 de marzo de 2017, radicado No.: 11001032500020160118900



De esta manera, se arriba a la conclusión de que el proceso ordinario existente, brinda todas las garantías para desatar el derecho que se estima vulnerado en esta acción constitucional.

Ahora, en relación con el supuesto de procedencia de la tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, la jurisprudencia constitucional ha señalado que en cada caso se requiere evaluar las condiciones particulares del demandante, de manera que se establezca el cumplimiento de los requisitos para la configuración de dicho perjuicio. Igualmente, la Corte ha sostenido incluso, que *"la mera circunstancia de que el afectado sea un sujeto de especial protección constitucional no supone en sí misma la acreditación del perjuicio irremediable"*¹³

Aterrizando a las circunstancias particulares del accionante, tenemos que, dentro de la acción de tutela no se expone condición alguna que permita la flexibilización de este requisito, puesto que se trata de una persona de 55 años de edad¹⁴ quien no aduce ningún tipo de discapacidad, por lo que no se puede predicar que es un sujeto de especial protección constitucional.

Se concluye entonces que la acción constitucional instaurada no cumple con el requisito de subsidiariedad por cuanto la misma no puede fungir como una instancia adicional para la valoración de requisitos al interior del proceso de selección adelantado por la UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO.

En consecuencia, no cabe otra alternativa que declarar la improcedencia de esta acción constitucional, por no cumplir con el requisito de subsidiariedad.

Por lo expuesto, **el JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el amparo constitucional deprecado por el accionante **IVÁN MAURICIO ALEMÁN PEÑARANDA**, por no cumplir con el requisito de subsidiariedad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

¹³ Corte Constitucional, Sentencia T-399 de 2020, T-015 de 2017 y T-282 de 2024

¹⁴ Folio 29 de la Tutela




SEGUNDO: De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y el artículo 5º del Decreto 306 de 1992, notifíquese a las partes el contenido de este fallo por el medio más expedito y eficaz.

TERCERO: En contra de esta sentencia procede el recurso de impugnación, ante los Jueces Promiscuo del Circuito de Puerto Colombia (Reparto), para lo cual las partes disponen del término de tres (3) días, siguientes a su notificación.

CUARTO: En caso de no ser impugnada la providencia, de acuerdo con lo previsto en el artículo 31 ibidem, será enviada al día siguiente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y cúmplase,


DIANA MERCEDES GONZÁLEZ CARVAJAL
JUEZA